



Appui en  
Promotion et en  
Éducation pour la  
Santé



# ACTIVITÉ PHYSIQUE DANS TOUTES LES POLITIQUES: COMPARAISON DES ACTEURS NATIONAUX ENTRE LA FRANCE ET LA BELGIQUE

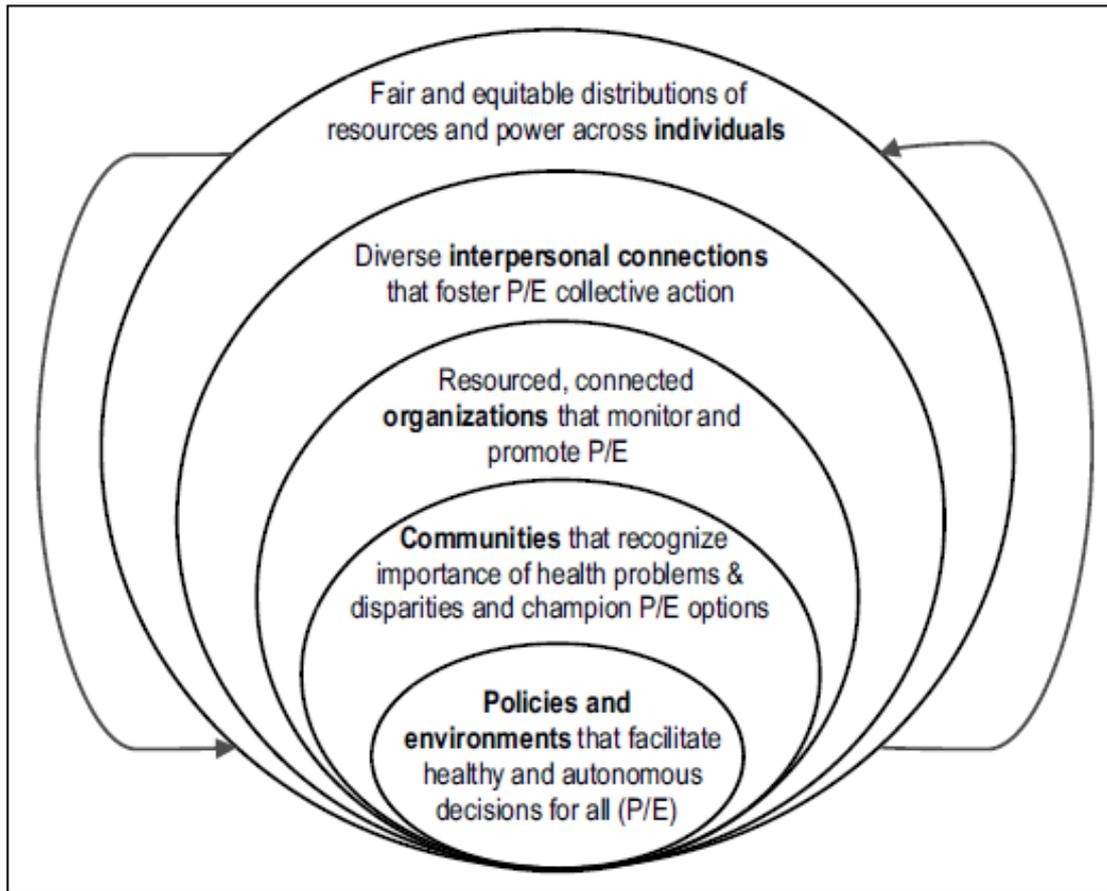
1

A. Van Hoye, C. Vandoorne, G. Absil, F. Lecomte, P.  
Lombrail, A. Vuillemin

# INTRODUCTION

○ Large  
l'activ  
phys  
⇒ Impo  
et al.

○ Déte  
⇒ Politi



de

[Sallis

5)

# INTRODUCTION (DAUGBJERG ET AL., 2009)

**Table 3 Overview of Sectors and Institutions Involved in the Preparation of Analyzed National Policies on Physical Activity Promotion (Total N = 27, Multiple Categories May Apply)**

	No.	%
<i>Ministries involved</i>	27	100
<i>Number of documents with 1 or more ministries involved, namely:</i>		
Ministry of health/sport*	15	56
Ministry of transport	7	26
Ministry of environment	4	15
Ministry of education	3	11
Other ministry (e.g. finance) or parliament	12	44
<i>Collaboration between different sectors and institutions:</i>	10	30
1) No collaboration (only 1 ministry and no other authority or body)		
2) Any collaboration	17	63
a) Between ministries, namely:		
Ministry of health/sport* and ministry of transport	2	7
Ministry of health/sport* and ministry of environment	2	7
Ministry of health/sport* and ministry of education	3	11
Ministry of health/sport* and other ministry	5	19
b) Any ministries and subnational or local authorities	3	11
c) Any ministries and other body (NGO, project group, committee, private sector, experts etc.)	8	30

\*The ministry of health and the ministry of sport could not be separated in many cases since the 2 ministries are combined in 1 ministry in a number of countries.

# OBJECTIFS

## ○ Identifier :

- Les compétences des ministères qui jouent un rôle dans la promotion de l'activité physique (à des fins de santé)
- La présence d'un leadership et/ou d'instances de coordination
- Les acteurs publiques clés (agences, administrations) travaillant à la promotion de l'activité physique à des fins de santé (et leurs relations avec les ministères).

# MÉTHODE



Health-enhancing physical activity  
(HEPA) policy audit tool (PAT)

Version 2

Collecte de données itérative:  
Récolte des documents officiels  
et interviews d'acteurs clés  
(experts, ministères, agences,...)

Collecte de Novembre 2014 à  
Janvier 2016

Interviews avec des acteurs clés:  
18 en France  
14 en Belgique

Validation des résultats  
en séminaire collectif

# MÉTHODE

## ○ Indicateurs utilisés :

1. Les ministères qui portent une politique de promotion de l'activité physique (à des fins de santé)
2. Les leaders et coordonnateurs de la promotion de l'activité physique cités par les personnes interviewées et validées en séminaire
3. L'intersectorialité : les liens officiels entre les ministères, ainsi que les administrations/agences qui jouent un rôle dans la promotion de l'HEPA.

# RÉSULTATS: LES PRINCIPAUX MINISTÈRES FRANÇAIS

SANTÉ

SPORTS

DÉVELOPPEMENT  
DURABLE

EDUCATION  
NATIONALE

JUSTICE

VILLE

RECHERCHE ET  
ENSEIGNEMENT  
SUPÉRIEUR

TRAVAIL

ECONOMIE ET  
FINANCES

INTÉRIEUR

# RÉSULTATS: LES PRINCIPAUX MINISTÈRES BELGES



SPF sécurité sociale  
SPF Mobilité et transports

**DIRECTION GENERALE OPERATIONNELLE « ROUTES ET BATIMENTS » (DGO1)**  
**Département des infrastructures subsidiées**  
Infrasports



Direction des Déplacements doux et des Partenariats communaux (RAVEL)  
**DIRECTION GENERALE OPERATIONNELLE « MOBILITE ET VOIES HYDRAULIQUES » (DGO2)**  
**Département de la stratégie de la mobilité**  
Direction de la planification de la mobilité  
**Agence pour une Vie de Qualité**  
Département de la santé et des infrastructures médico-sociales (ex. DGO5)



ADMINISTRATION GÉNÉRALE DES SPORTS (ADEPS; MCF)  
ADMINISTRATION GÉNÉRALE DE L'ENSEIGNEMENT (MCF)  
Direction générale de l'enseignement obligatoire  
OFFICE DE LA NAISSANCE ET DE L'ENFANCE (ONE)

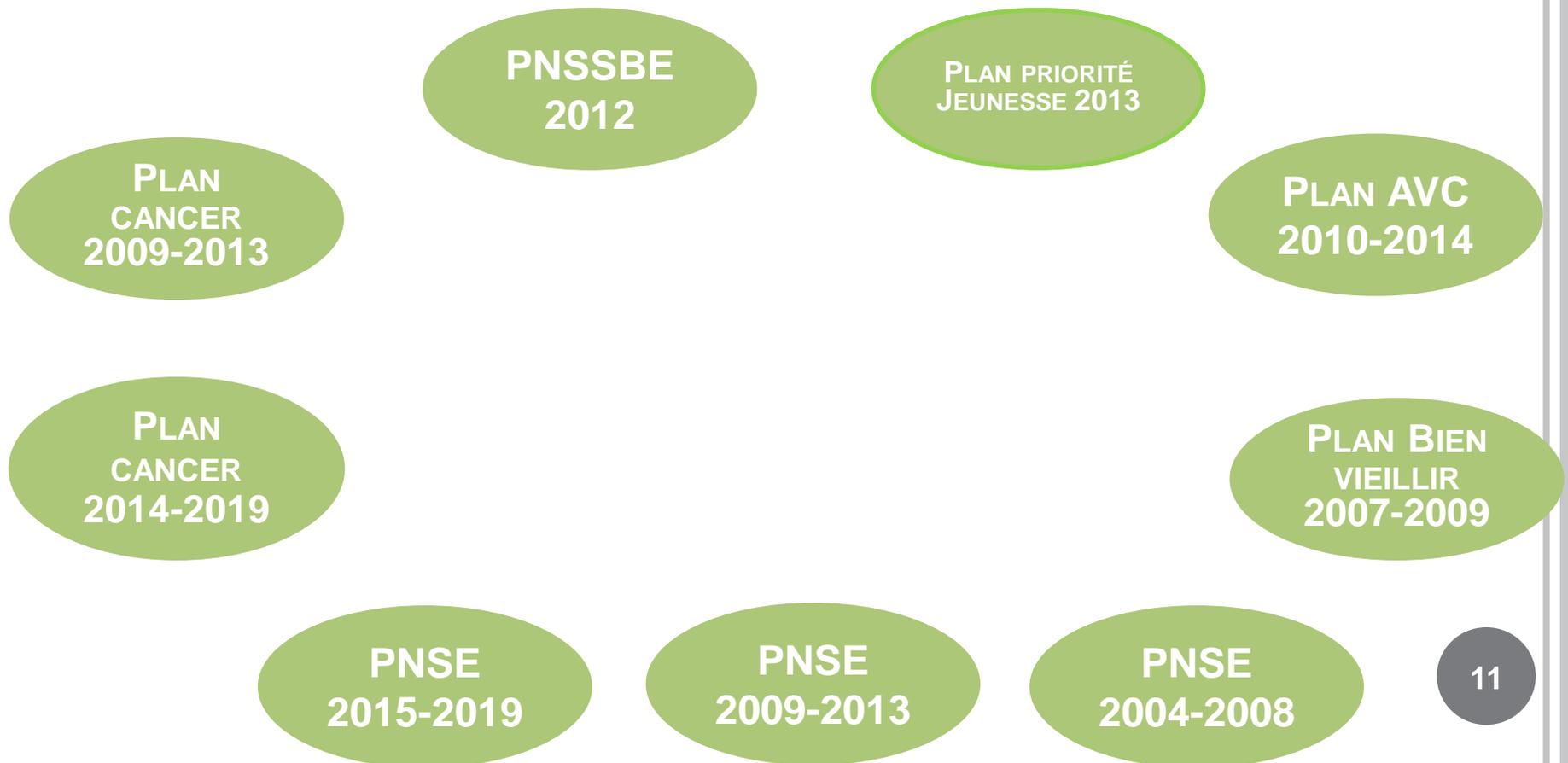
# LA QUESTION DE LA COORDINATION EN FRANCE: QUI?

- Pas de leadership
- Le ministère des sports et celui de la santé se dégagent depuis le PNSSBE
- Des commissions intersectorielles:
  - CIDUV
  - CGET
  - CNDS finance le CNS
- Des organisations :
  - SFSP
  - SFMES
  - SFN
  - SFP-APA
  - ACAPS

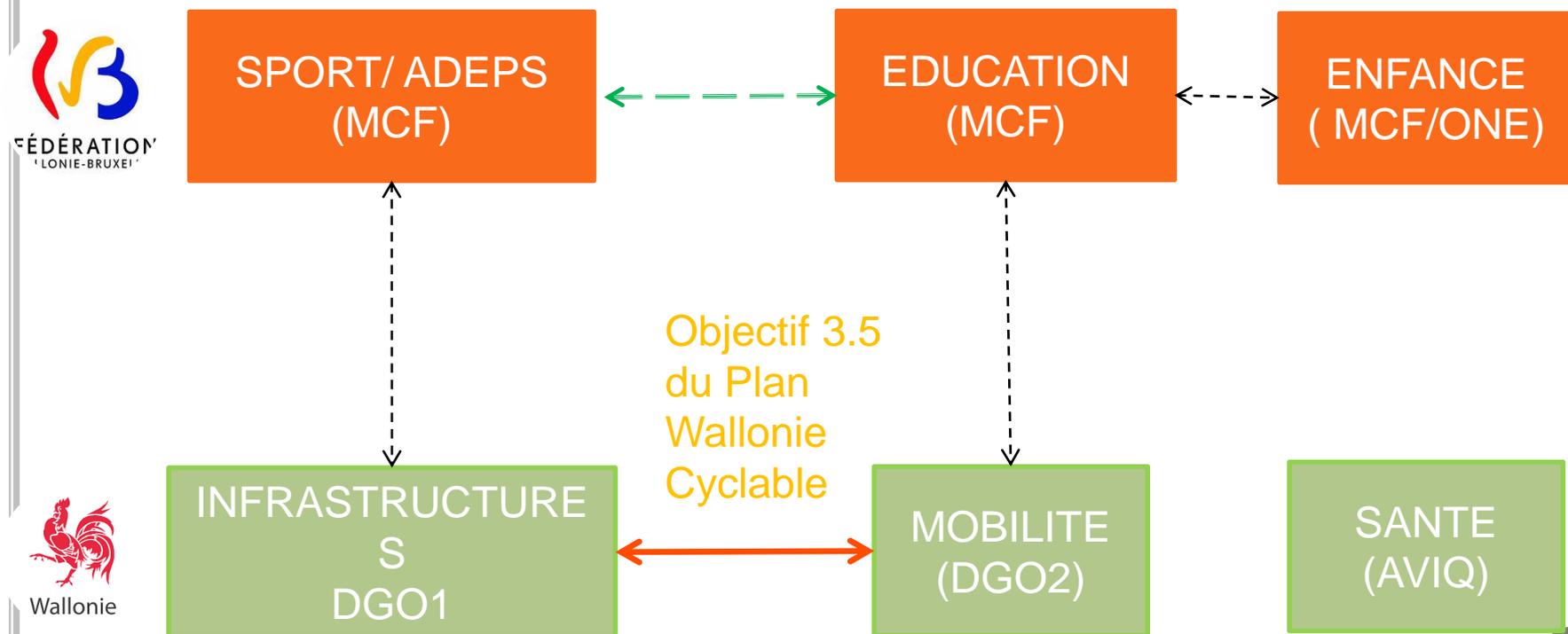
# LA QUESTION DE LA COORDINATION EN BELGIQUE: QUI?

- La commission de prévention des risques pour la santé dans le sport
  - Le conseil supérieur des sports
  - La commission régionale vélo
  - Le Conseil supérieur de la santé
- ❖ Note: certaines sociétés scientifiques pourraient être sollicitées sur HEPA, mais ne sont pas actuellement mobilisées sur cette thématique

# LES PLANS INTERSECTORIELS, LIENS ENTRE MINISTÈRES



# LES INTERACTIONS ENTRE LES ADMINISTRATIONS AUTOUR D'HEPA



Formel



Ponctuel



Liens en construction

## DISCUSSION

- Les ministères impliqués sont similaires (santé, sport, transports, éducation), mais leur implication sur l'activité physique à des fins de santé est très variable
- Aucun des deux pays n'a de coordination ou de leadership sur l'activité physique à des fins de santé, mais des commissions jouent/pourraient jouer ce rôle indirectement.
- La formalisation de l'inter-sectorialité à travers des plans/programmes existe depuis peu en France, et pas encore en Belgique

## OUVERTURE

- Besoin d'un lobbying fort pour l'HEPA au sein de chaque secteur (au-delà du sport et de l'AP)
- Besoin de mécanismes de consultation et de coordination, ainsi que de procédure de consultation lors de la création de politiques.
- Lieu de discussions inter-sectorielles qui s'emparent indirectement de l'HEPA et qui ne sont pas sollicitées pour son développement
- Peu d'études sur l'implémentation et les effets sur le terrain du déploiement de politiques (inter) sectorielles de promotion de l'activité physique