

Bien-être au travail et qualité de vie des enseignants

Quelles différences selon l'ancienneté ?

Laurent Zavidovique, Fabien Gilbert, Marie-Noël Vercambre-Jacquot

Etat des lieux à partir de l'enquête *Qualité de Vie des Enseignants*

Laurent Zavidovique, interne de médecine du travail

Encadré par Marie-Noël Vercambre-Jacquot

Contexte

- L'enseignement est un métier à risque d'épuisement professionnel
- Plusieurs études font état de souffrance chez certains jeunes enseignants ou d'érosion de la motivation chez les plus anciens
- Données de la littérature discordantes quant au lien entre âge ou ancienneté et bien être au travail
- Peu de données sur le bien être général et au travail en fonction de l'âge et encore moins de l'ancienneté chez les enseignants

Objectifs de l'étude

Caractériser les enseignants en début (≤ 5 ans d'ancienneté) et en fin de carrière (≥ 30 ans d'ancienneté) en ce qui concerne :

- Conditions de travail
- Bien-être au travail
- Bien-être général

Proposer selon les résultats :

- Des points de vigilance pour la médecine préventive
- D'éventuelles actions d'accompagnement en début et/ou fin de carrière

L'enquête Qualité de Vie des Enseignants (QVE)

Dispositif d'enquête : avril – juillet 2013

- Enquête nationale postale sur les conditions de travail et le bien-être : questionnaire de 20 pages
- Mise en œuvre par la Fondation avec le soutien technique du service statistique de l'Éducation nationale (DEPP)
- Conduite dans un échantillon « extrapolable » de 5000 enseignants tous niveaux confondus des secteurs public et privé
- 2 653 questionnaires retournés valides (taux de réponse brut : 53%)
- Chaînage avec les données ministérielles recueillies (bases administratives)
- Redressement par pondération
- Échantillon d'analyse : 2320 individus après exclusion des enseignants du supérieur (n=255) et des non-répondants à l'ancienneté (n=78)

Méthode (1)

Indicateurs de bien être au travail

- Bilan de l'expérience professionnelle
- Évolution de l'exercice du métier depuis 5 ans
- Épuisement émotionnel (MBI)
- Dépersonnalisation (MBI)
- Accomplissement personnel (MBI)

Indicateurs de bien être général (WHOQOL-BREF)

- Qualité de vie générale
- Santé perçue générale
- Score de santé physique
- Score de santé psychologique
- Relations sociales
- Environnement

MBI : Maslach Burnout Inventory

WHOQOL-BREF : Questionnaire de qualité de vie de l'Organisation Mondiale de la Santé – version abrégée en 26 items

Méthode (2)

Facteurs de confusion potentiels considérés comme variables d'ajustement :

- Personnels : sexe, situation familiale
- Caractérisant les conditions d'exercice :
 - *le travail* : niveau d'enseignement, statut, temps de trajet...
 - *l'établissement* : taille, zone d'implantation, origine sociale des élèves
 - *risques psychosociaux* : Karasek, violence psychologique, relations avec élèves, collègues, direction

Analyse statistique

- Analyses bivariées avec les facteurs de confusion potentiellement associés à l'ancienneté

Test du Chi² ou Test d'analyse de la variance (Fisher) (seuil de significativité $p < 0,20$)

- Régression de l'indicateur de bien-être en fonction de l'ancienneté en 3 classes (milieu de carrière en référence) ; seuil de significativité $p < 0,05$:
 - logistique pour les indicateurs de bien-être au travail, de santé et qualité de vie globale
 - linéaire pour les 4 scores du WHOQOL-BREF
- Deux modèles de régression pour chaque indicateur : univarié et ajusté sur les facteurs de confusion potentiels retenus à la première étape

Résultats

Conditions d'exercice

	Début de carrière <i>Statistiquement...</i>	Fin de carrière <i>Statistiquement...</i>
Temps de trajet	+ long	+ court
Statut	+ de vacataires et contractuels	titulaire
Nombre d'établissement	2 ou +	1 seul
Origine sociale des élèves	Plus souvent défavorisée	Plus souvent favorisée
Lieu d'exercice	Plus souvent banlieue	Plus souvent centre d'agglomération
Classe enseignée	Plus souvent élémentaire ou collège	Plus souvent maternelle ou lycée

Association entre l'ancienneté et les indicateurs de bien-être au travail

	Modèle univarié : OR [IC95%]			Modèle multivarié : OR [IC95%]		
	Ancienneté (années)			Ancienneté (années)		
	≤5	6-29	≥30	≤5	6-29	≥30
Bilan de l'expérience professionnelle (n=2313) : insatisfaction	0,7 [0,5-1,1]	1 (ref)	1,0 [0,7-1,2]	0,8 [0,5-1,3]	1 (ref)	1,0 [0,7-1,4]
Evolution du métier depuis 5 ans (n=2309) : de plus en plus difficile	0,2*** [0,1-0,2]	1 (ref)	2,2*** [1,7-2,8]	0,1*** [0,1-0,2]	1 (ref)	2,6*** [2,0-3,4]
<i>Symptomatologie du burnout (dimensions du MBI)</i>						
Fort épuisement émotionnel (n=2305)	0,9 [0,6-1,2]	1 (ref)	1,1 [0,9-1,4]	1,0 [0,6-1,4]	1 (ref)	1,2 [0,9-1,6]
Forte dépersonnalisation (n=2266)	1,2 [0,9-1,6]	1 (ref)	1,0 [0,8-1,3]	1,2 [0,8-1,7]	1 (ref)	1,0 [0,8-1,3]
Faible accomplissement personnel (n=2259)	1,1 [0,8-1,5]	1 (ref)	1,3** [1,0-1,6]	1,2 [0,8-1,7]	1 (ref)	1,2 [0,9-1,5]
Syndrome de burnout (n=2240)	0,8 [0,4-1,5]	1 (ref)	1,4* [1,0-2,0]	0,8 [0,4-1,5]	1 (ref)	1,3 [0,8-2,1]

*p≤0,10 ; **p≤0,05 ; ***p≤0,01

Syndrome de burnout défini par : fort épuisement émotionnel et forte dépersonnalisation et faible accomplissement personnel.

Association entre l'ancienneté et les indicateurs de bien-être général

	Modèle univarié Ancienneté (années)			Modèle multivarié Ancienneté (années)		
	≤5	6-29	≥30	≤5 ans	6-29	≥30
Questions sur le bien-être général	OR [IC95%]			OR [IC95%]		
Bonne qualité de vie (n=2307)	0,9 [0,7-1,2]	1 (ref)	0,8* [0,7-1,0]	0,9 [0,6-1,3]	1 (ref)	0,7*** [0,5-0,9]
Santé perçue satisfaisante (n=2311)	1,1 [0,8-1,6]	1 (ref)	0,7*** [0,6-0,9]	1,2 [0,8-1,7]	1 (ref)	0,7*** [0,5-0,9]
Dimensions de la qualité de vie	Coefficient [IC95%]			Coefficient [IC95%]		
Score santé physique (n=2314)	0,6 [(-1,5)-2,7]	0 (ref)	-4,3*** [(-6,1)-(-2,6)]	0,3 [(-1,7)-2,3]	0 (ref)	-5,4*** [(-7,1)-(-3,8)]
Score santé psychologique (n=2309)	0,5 [(-1,5)-2,4]	0 (ref)	-1,2 [(-2,7)-0,3]	0,1 [(-1,9)-2,0]	0 (ref)	-1,4* [(-2,9)-0,1]
Score relations sociales (n=2308)	0,2 [(-2,6)-3,0]	0 (ref)	-3,4*** [(-5,2)-(-1,7)]	0,0 [(-2,8)-2,8]	0 (ref)	-3,0*** [(-4,8)-(-1,3)]
Score environnement (n=2315)	-3,5*** [(-5,6)-(-1,4)]	0 (ref)	1,3* [(-0,1)-2,7]	-3,0*** [(-5,1)-(-1,0)]	0 (ref)	0,1 [(-1,2)-1,4]

*p≤0,10 ; **p≤0,05 ; ***p≤0,01

Synthèse : début de carrière

- Conditions d'exercice moins favorables a priori
- Peu de différences avec les milieux de carrière concernant le bien-être
- Évolution favorable de l'évaluation de la difficulté du métier
- Score d'environnement plus faible

Synthèse : fin de carrière

- Conditions d'exercice plus favorables a priori
 - Exercice du métier plus fréquemment jugé « de plus en plus difficile »
 - Moins bonne qualité de vie
 - Moins bonne santé perçue : notamment pour la santé physique et les relations sociales
 - Plus faible accomplissement personnel en univarié
 - Tendance à plus de burnout en univarié
 - Tendance à un score d'épuisement émotionnel plus élevé dans les analyses en continu
- Réalité probablement plus marquée du fait du biais « travailleur sain »

Discussion sur la fin de carrière

- Classes présentant de plus en plus de problèmes de discipline
 - Isolement des enseignants
 - Accumulation de réformes
 - Peu d'évolution de tâches, de statut et de salaire
 - Peu de possibilités de changement
 - Manque de reconnaissance
 - Allongement des carrières
- Augmentation du « coût » du travail et diminution des ressources

Préconisations

- Embauche de médecin de prévention dans l'Éducation Nationale
- Développement et promotion des réseaux d'aides (réseau de Prévention, Aide et Suivi (PAS))
- Plus de psychologues scolaires et autres agents de soutien aux élèves (Rased)
- Développement du collectif de travail
- Accompagnement et évaluation du bien-être en fin de carrière
- Inspection orientée vers l'aide et l'accompagnement
- Plus de formations et validation des acquis
- Possibilités de diversifier son activité

Forces et limites de l'étude

Forces

- Originalité
- Echantillon important et représentatif
- Richesse des données disponibles

Limites

- Transversale : pas d'inférence causale possible
- Effet travailleur sain
- Auto-questionnaire et biais de désirabilité sociale

Conclusion

- Au total, peu de différences de bien-être entre les enseignants en début et en milieu de carrière
- Nous retrouvons un faisceau d'argument allant dans le sens d'une fragilisation des enseignants en fin de carrière
- Il serait intéressant de compléter ces résultats par des études interventionnelles pour évaluer l'application des préconisations ou des actions déjà en place

Éléments de bibliographie

- **La mauvaise discipline dans les classes françaises et quelques autres résultats de PISA 2015.** *Les notes du conseil scientifique.* FCPE; 2017
- Cau-Bareille D : **Vécu du travail et santé des enseignants en fin de carrière: une approche ergonomique.** *Rapport de recherche.* Centre d'études de l'emploi; 2009: 65
- Jégo S, Guillo C: **Les enseignants face aux risques psychosociaux. Comparaison des enseignants avec certains cadres du privé et de la fonction publique en 2013.** *Education et formation* 2016, n°92 (décembre 2016)
- Hélène Guedj BB: **Personnels de l'éducation nationale: des métiers exposés aux menaces et aux insultes.** Direction de l'évaluation, de la prospective, et de la performance (DEPP), vol. n°25 - juillet 2014 ; 2014
- Vercambre MN, Brosselin P, Gilbert F, Nerriere E, Kovess-Masfety V: **Individual and contextual covariates of burnout: a cross-sectional nationwide study of French teachers.** *BMC Public Health* 2009, 9:333
- Lantheaume F: **Tensions, ajustements, crise dans le travail enseignant: un métier en redéfinition.** *Pensée plurielle* 2008(2):49-56

Merci de votre attention

