

Projet TC-REG



Evaluation d'un dispositif de transfert de connaissances sur les modalités de pilotage et de mise en œuvre de la prévention des cancers en région

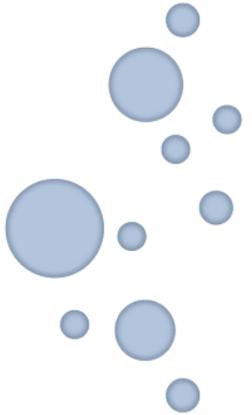
Congrès SFSP/ADELFF

5 octobre 2017 – Amiens

François Berdougo, Ingénieur d'études

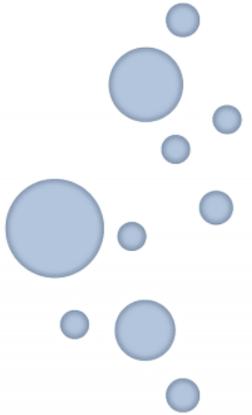
Chaire de recherche en prévention des cancers INCa/IReSP/EHESP





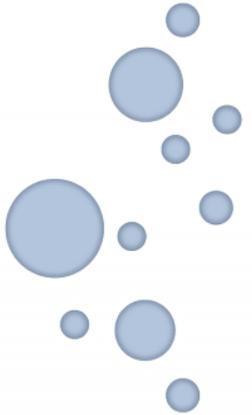
Partenaires de l'étude

- **Equipes de recherche**
 - Chaire de recherche en prévention des cancers
 - UMR 6051 (CRAPE/ARENES), EHESP
 - EA 4360 APEMAC, Université de Lorraine
 - CRESCO, Université de Toulouse 3
- **FNES**
- **ARS et IREPS des 8 régions participantes**
 - Groupe Intervention 1 : Normandie, Bretagne, PACA et Martinique
 - Groupe Intervention 2 : Centre Val de Loire, Guadeloupe, Occitanie, Nouvelle Aquitaine



Hypothèse

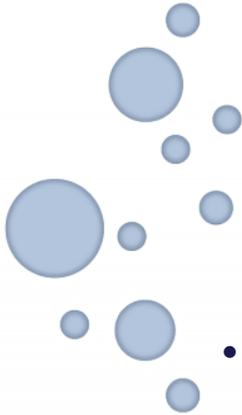
- La simple diffusion de connaissances scientifiques ne suffit pas pour changer les pratiques
- Les modalités de transfert de connaissances (TC), pour être efficaces, doivent être contextualisées au milieu dans lequel la diffusion de connaissances est souhaitée
- Les facteurs d'influence sont liés :
 - Aux personnes
 - Aux organisations
 - Aux connaissances



Objectifs

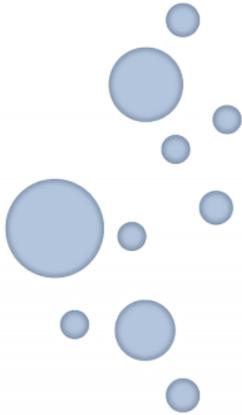
- **Evaluer**

- l'effet / les effets / l'impact d'un processus d'accompagnement à l'utilisation de synthèses de données probantes en prévention (SIPrev)
- sur la modification, en région, des pratiques en prévention et promotion de la santé
- dans la décision publique et la pratique de terrain (ARS, IREPS)
- en documentant les mécanismes, processus et conditions contextuelles générant ces effets



Méthode

- Une étude multi-cas comparative intégrant une évaluation réaliste
- 2 groupes d'intervention
 - G11 : diffusion de connaissances + accompagnement contextualisé
 - G12 : diffusion des connaissances seule
- Les connaissances : SIPRev à validité interne forte (UIPES)
- Les stratégies d'accompagnement implantées (Langer et al, 2016) : *evidence based* contextualisées
 - Développer les compétences à comprendre, analyser, utiliser, faciliter l'utilisation des DP
 - Modifier les organisations et les structures en faveur de l'utilisation des DP
 - Favoriser l'accès et l'adaptation des données aux besoins et réalités d'exercice



Cadre théorique

- Interventions complexes (MRC, 2012) : la « boîte noire »
- Approche réaliste (Pawson et al., 1997, 2005, 2006) :
 - L'intervention produit des mécanismes qui permettent la production d'effets
 - L'intervention est située dans un contexte : l'interaction du contexte et de l'intervention déclenche – ou non – le mécanisme
 - Il s'agit d'observer ce que Lawson nomme des demi-régularités : Interactions contexte-mécanisme-effet (CME)
- Sociologie des sciences et techniques (Vinck, 2007) :
 - Les mécanismes sont le fruit de l'interaction/interrelation entre les savoirs apportés et les acteurs eux-mêmes (individuels ou institutionnels)

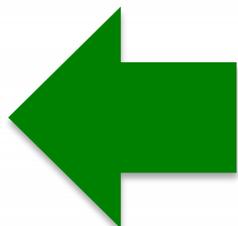
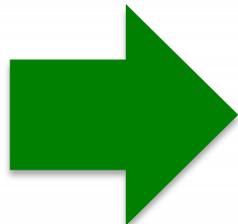
OPERATIONS ARGUMENTAIRES ET
RELATIONNELLES : INTERRELATIONS
SAVOIRS/ACTEURS

Dispositions liées aux
savoirs : les SIPREV et
savoirs expérientiels

Dispositions liées aux
acteurs individuels:
expériences, formation,
leadership, capacité
argumentaire, etc.

Dispositions liées aux
acteurs
institutionnels/organisatio
ns : hiérarchie,
contraintes, normes,
facilitateurs, temps, etc.

CONTEXTE



Perception d'utilité
instrumentale,
conceptuelle,
persuasive

Motivation

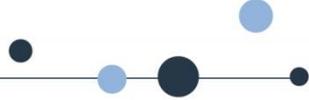
Perception de ses
capacités à utiliser
les connaissances

MECANISMES
INDIVIDUELS



Utilisation des
connaissances
dans différents
produits
institutionnels et
dans les pratiques

EFFETS



THEORIE DE MOYENNE PORTEE INITIALE

Les modalités de transfert de connaissances efficaces combinent des leviers favorisant l'accès et l'adaptation à l'information, le développement des capacités à les comprendre et les utiliser, la modification des processus organisationnels afin de faciliter leur production et leur appropriation dans les milieux de pratiques.

Ces modalités de transfert produisent une utilisation et un partage des connaissances à travers le renforcement de la perception de leur utilité, le renforcement de la motivation à les utiliser, la capacité à les adapter aux enjeux présents dans les milieux de pratique.

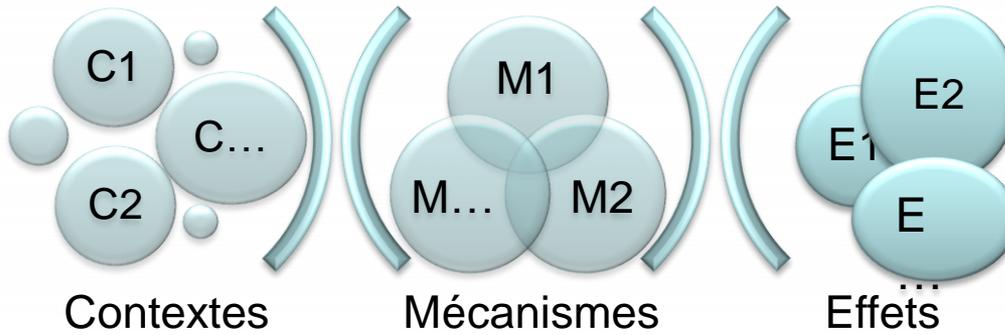
T
H
E
O
R
I
E

Théorie d'intervention
PACA

Théorie d'intervention
Normandie

Théorie d'intervention
Bretagne

Théorie d'intervention
Martinique



E
M
P
I
R
I
E

$C^1M^1E^1 / C^2M^2E^2 / C^3M^3E^3 / C^4M^4E^4 / C^5M^5E^5 \dots$

THEORIE DE MOYENNE PORTEE AJUSTEE
THEORIE(S) d'INTERVENTION AJUSTEE(S)

T
H
E
O
R
I
E

Schéma de l'étude

Qualitatif

Quantitatif

Intervention

Etude

Etape

1

Préparation des SIPREV

Envoi des SIPREV
Etape 2

GI2

Questionnaires T0
Etape 2

Questionnaires T12
Etape 3

Préparation des SIPREV
Revue de littérature
Enquête exploratoire
Séminaire

Envoi SIPREV
Etape 2

Implantation stratégies TC
Etape 3

GI1

Observations, tableau d'implémentation, analyse documentaire

Entretiens T0
Etape 2

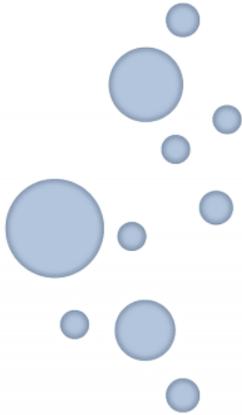
Entretiens T12
Etape 3

Etape 4

Etape 5

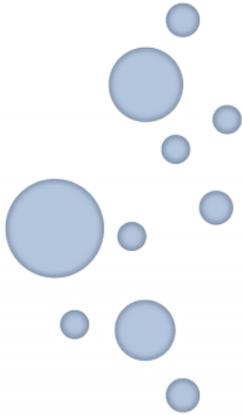
A
N
A
L
Y
S
E

C
O
M
M
U
N
I
C
A
T
I
O
N



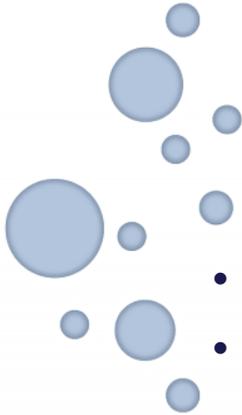
Démarche d'élaboration

- Un processus collaboratif et itératif
 - Protocole élaboré en commun
acteurs/décideurs/chercheurs
- Comité de pilotage multi-partenarial
- Recueil et analyse des dispositifs de TC existants
(enquête exploratoire)
- Séminaire d'élaboration de la « théorie de moyenne portée initiale » et des plans de transfert de connaissances régionaux
- Sessions régionales de travail sur les théories d'intervention
- Co-construction et allers/retours entre chercheurs et acteurs



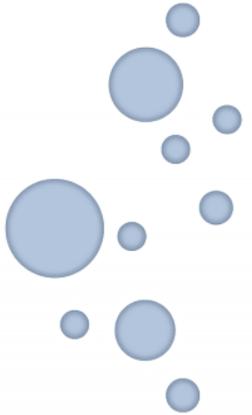
Enjeux

- Des positions différentes dans le champ
- Des logiques d'action qui se rencontrent
- Un croisement de savoirs, d'expertises, d'analyses et de regards
- Temporalités chercheurs/acteurs différentes
 - Nécessité d'articuler les deux
- Intérêts et attentes différentes
 - Produire de la connaissance
 - Améliorer les pratiques
- Acculturation réciproque
- Enrichissement mutuel



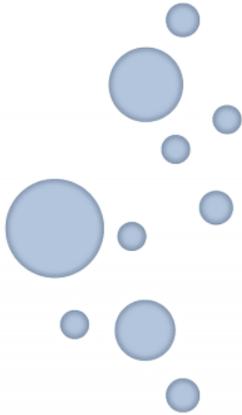
Conclusion

- Un projet collaboratif
- Un projet en conditions réelles
 - Interventions contextualisées
 - Adaptation permanente et monitorée
- Un projet *evidence and theory-based* :
 - Cadre interprétatif issu du croisement de la littérature (freins au TC), différentes théories (STS, approche réaliste, approche psychocognitive du comportement...) et la réalité des acteurs (enquête exploratoire et séminaire)
 - Stratégies de TC *evidence-informed* (Langer et al, 2016)
- Perspectives
 - Politique publique : des recommandations adaptées pour le développement du TC
 - Recherche : un cadre intégratif théorique solide pour développer et évaluer le TC



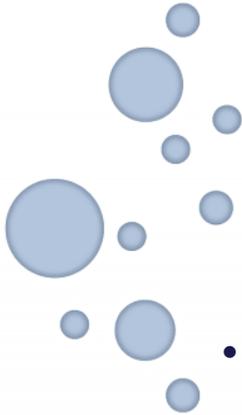
Remerciements

- L'équipe du projet au sein de la Chaire de recherche en prévention des cancers INCa/IReSP/EHESP : Linda Cambon, Olivier Aromatario, Marion Porcherie (Audrey Petit)
- APEMAC : (François Alla) Laëtitia Minary
- L'IReSP (bailleur du projet)
- FNES : Christine Ferron
- IREPS Normandie : Marion Boucher, Farida Mouda
- IREPS PACA : Zeina Mansour, Sarah Vernier, Cécile Chaussignand
- IREPS Martinique : Karyne Pierre-Louis, Adèle Kaldé
- IREPS Bretagne : Thierry Prestel, Cathy Bourhis
- ARS Normandie : Nathalie Viard, Carole Pornet + la DSP
- ARS PACA : Ludovique Loquet, Vincent Girard + la DSP
- ARS Martinique : (Dominique Savon) Marie-Françoise Emonide, Gérard Thalmensi
- ARS Bretagne : Jean-Michel Doki-Thonon, Michelle Dolou
- Les équipes des 4 autres ARS
- Les équipes des 4 autres IREPS



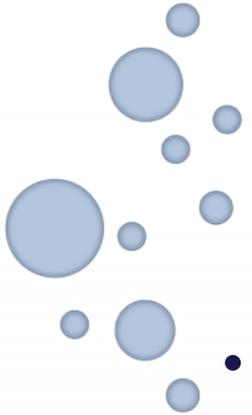
Cadre théorique

- **Interventions complexes (MRC, 2012)**
 - Boite noire des interventions (Astbury, 2010; Salter, 2014)
- **Approche réaliste (Pawson et al., 1997, 2005, 2006) :**
 - Intervention ne fonctionne pas en elle-même et n'est pas ce qui produit un effet mais des mécanismes (élément du raisonnement de l'acteur face à une intervention) qui permettent la production d'effets
 - Intervention située dans un contexte : interaction du contexte et de l'intervention déclenche – ou non – le mécanisme
 - Pas tant nécessaire de chercher la loi immuable qui permet d'associer une intervention à la production d'un ou de plusieurs effets que d'observer ce que Lawson (cité dans Pawson, 2006) nomme des demi-régularités : Interactions contexte-mécanisme-effet (CME)
- **Sociologie des sciences et techniques (Vinck, 2007) :**
 - Ces mécanismes sont le fruit de l'interaction/interrelation entre les savoirs apportés (SIPREV et savoirs expérientiels des acteurs) et les acteurs eux-mêmes qu'ils soient individuels ou institutionnels



Cadre interprétatif du TC

- Définition des effets : attitudes et utilisation des DP (Stransberg, 2014)
- Définition des mécanismes attendus :
 - Motivation (Fenouillet, 2017)
 - Perception de ses capacités (auto-efficacité, perception de contrôle) (Michie, 2011)
 - Perception de l'utilité instrumentale, persuasive, conceptuelle (Stransberg, 2014)
- Définition du contexte : tous les éléments/entités (des savoirs ou des acteurs) situés dans le temps (historicité) et dans l'espace (macro, micro) susceptibles d'influencer la considération/l'appréhension (perception et utilisation) de/par l'utilisateur des données issues de la science



Les modalités de recueil

- Population (20/région): ARS, IREPS et autres, CCPP, CRSA
- Modes d'investigation mixtes :
 - Attitudes et utilisations des DP : questionnaire en ligne – données quantitatives
 - Mécanismes : entretiens semi-directifs – données qualitatives
 - Contexte et mécanismes : observation – données qualitatives
 - Reporting de l'implémentation (Durlak, 2015) : Nature des activités, Procédures, Moyen, Intervenants, Calendrier, Lieux, Adaptions des pratiques usuelles, Modification par rapport à ce qui est prévu, Explicitation des écarts liés aux personnes et aux organisations

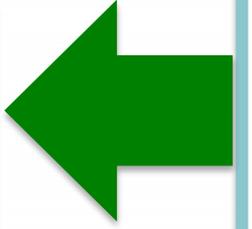
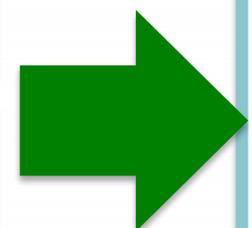
ANALYSE DES OPERATIONS
ARGUMENTAIRES ET
RELATIONNELLES : ENTRETIENS
ET OBSERVATION

Dispositions liées aux
savoirs : les SIPREV et
savoirs expérientiels

Dispositions liées aux
acteurs individuels:
expériences, formation,
leadership, capacité
argumentaire, etc.

Dispositions liées aux
acteurs
institutionnels/organisatio
ns : hiérarchie,
contraintes, normes,
facilitateurs, temps, etc.

CONTEXTE



Perception d'utilité
instrumentale,
conceptuelle,
persuasive

Motivation

Perception de ses
capacités à utiliser
les connaissances

MECANISMES

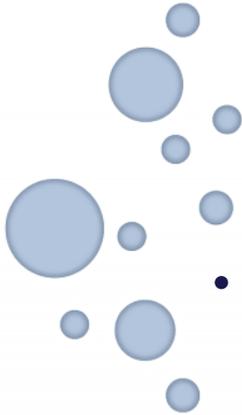


ANALYSE DE
L'EVOLUTION DES
ATTITUDES ET
PRATIQUES :
QUESTIONNAIRES
ET ENTRETIENS

Utilisation des
connaissances
dans différents
produits
institutionnels et
dans les pratiques

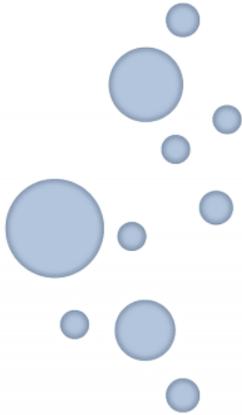
EFFETS





Analyse

- Analyse mixte de chaque cas :
 - Quels sont les effets (E) observés de la diffusion et de l'accompagnement ?
 - Quels sont les mécanismes (M) attitudeux impliqués dans les effets observés ?
 - Quels sont les éléments contextuels (C) ayant influencé ces mécanismes ?
 - Dispositions liées aux acteurs et aux savoirs
 - Operations argumentaires et relationnels qui se sont déployées (interrelations savoirs/acteurs)
- Analyse transversale :
 - Caractérisation des récurrences/configurations CME entre les 4 cas
 - Elaboration d'une théorie de moyenne portée secondaire
 - Mise en discussion de cette théorie => recommandations



Calendrier

- Etape 1 (mars/aout 2017) – Préparation
- Etape 2 (septembre/novembre 2017) – Mesures T0
- Etape 3 (septembre 2017/décembre 2018) – Mise en œuvre du projet et recueil des données
- Etape 4 (janvier/avril 2019) – Analyse
- Etape 5 (avril/juin 2019) – Finalisation et communication